

Cohesión de grupo en voleibolistas de alto rendimiento

Groups of cohesión in high performance volleyballists

Lic. Gustavo Sabas Rivas¹; Lic. Martha del Pino González²

¹ Investigador Agregado, Profesor Asistente Adjunto del ISCF Manuel Fajardo.

² Investigador Agregado, Profesor Asistente Adjunto del ISCF Manuel Fajardo. avlopez43@inder.cu

RESUMEN

Se estudió la cohesión de grupo en la preselección nacional masculina de Voleibol en el trienio 1997 – 1999.

Mediante el procedimiento de jerarquización de criterios y empleando el coeficiente de correlación por rangos de Spearman se determinaron los índices de cohesión en cuanto a la valoración funcional, afectiva e integral, así como en las metas individuales, colectivas y características del voleibolista. Se analizó comparativamente la cohesión en el trienio. La significación de las diferencias entre los índices de cohesión en cada año se valoró mediante el empleo de la prueba estadística no paramétrica Wilcoxon Mann Whitney a un nivel de 0,05.

Los índices de cohesión fueron medios y altos en todos los indicadores lo que permite afirmar que durante la etapa el equipo se mantuvo cohesionado. La cohesión de grupo en cuanto a las metas colectivas y la valoración funcional fueron significativamente superiores al final del trienio.

Palabras clave: cohesión de grupo. Valoración funcional. Metas del colectivo.

ABSTRACT

This study was about the cohesion in a sportsmen group belonging to the national masculine preselection of Volleyball during the triennium 1997– 1999. By means of the procedure of hierarchization of criteria and using the correlation coefficient by Spearman's ranges the cohesion coefficients were determined regarding to the functional, affective and integral evaluation, as well as in individual, collective goals and the characteristics of volleyballists. The cohesion in the triennium was analyzed comparatively. The differences significance among the cohesion coefficients in each year was appraised employing the Wilcoxon Mann Whitney's no-parametric statistical test to a level of 0.05.

The cohesion coefficients were measured, and its resulted high at all, it permits to affirming during this stage, the team maintained cohesioned. The cohesion of group as to collective goals and the functional evaluation were significantly superior to the ending of the triennium.

Key words: Cohesion of group. Functional evaluation. Collective Goals

INTRODUCCIÓN

Los estudios relacionados con la dinámica psicosocial del colectivo en que el deportista se desarrolla adquieren suma importancia, sobre todo en aquellos deportes en que el resultado de la actividad depende de la acción conjunta de cada uno de sus miembros.

Entre los fenómenos que describen la dinámica psicosocial en los grupos deportivos se destaca, por ser expresión de los procesos de interacción en la actividad conjunta, la cohesión. Sobre el tema se han realizado investigaciones con diversos enfoques teóricos y metodológicos.

D. Leunes y A Nation¹ entre los factores implicados en la cohesión refieren el tamaño del grupo, el tiempo de permanencia y la naturaleza del trabajo a realizar. R. H. Cox² valora el grado de cohesión requerido en diferentes deportes en función de la necesidad de interacción y el grado de interdependencia en la ejecución. Entre los intentos para la medición del grado de cohesión A. V. Carron³ construyó un cuestionario para evaluar la cohesión percibida por el grupo (G.E.Q.).

A nuestro juicio estos y otros intentos de abordar el problema tienen como limitación, no considerar la actividad como determinante de los fenómenos psicológicos del grupo.

Uno de los métodos que con mayor rigor teórico y metodológico estudia la cohesión es desarrollado por M. Fuentes⁴. La metodología tiene sus antecedentes en las investigaciones de Spalinsky⁵ quien definió la cohesión "como la característica integral de los vínculos dentro del grupo que muestra el nivel de coincidencia de opiniones, valoraciones y posiciones de los miembros del mismo, en lo referente a los objetivos que le son mas importantes". Petrovsky⁶ definió las relaciones dentro del grupo en tres niveles; superficial, intermedio y nuclear.

M. Fuentes estudia la cohesión, partiendo de la definición de Spalinsky y en los niveles definidos por Petrovsky; un primer nivel o superficial donde la cohesión expresa las simpatías y antipatías de corte emocional; un segundo nivel o intermedio determinado por la unidad de juicios o valoraciones entre los miembros del grupo y un alto nivel o nuclear que depende de la actividad conjunta.

La metodología desarrollada por Fuentes fue adaptada al deporte por P. Gutiérrez⁷ lo que determinó la realización de investigaciones con diferentes objetivos por psicólogos del deporte cubanos. P. Gutiérrez y A. Fernández⁸ analizaron la diferencia en la cohesión y el nivel de desarrollo de grupo en los equipos de voleibol y polo acuático. M. del Pino⁹ determinó la cohesión de grupo en el equipo de balonmano en diferentes indicadores. G. Sabas y M. del Pino¹⁰ realizaron análisis comparativos del grado de cohesión en diferentes etapas de la preparación en un equipo de voleibol masculino.

Las investigaciones realizadas hasta el momento valoran la cohesión en diferentes etapas de preparación o comparándola entre equipos de diferente nivel deportivo. Nuestro propósito fue realizar un estudio de carácter longitudinal en la preselección nacional masculina de Voleibol.

OBJETIVOS

1. Estudiar la cohesión a partir de la unidad de orientación valorativa en los plenos funcional (rendimiento deportivo), afectiva (relaciones humanas) e integral, así

como las metas individuales, colectivas y características que debe poseer un jugador.

2. Analizar comparativamente la cohesión de grupo en el trienio 1997 '1999.

MATERIAL Y MÉTODO

La muestra quedó conformada por los 18 jugadores que integraron la preselección nacional masculina de Voleibol de Cuba con vistas a participar en las Ligas Mundiales de los años 1997, 1998 y 1999. La edad promedio de los jugadores fue de 24 años y poseían mas de 5 años de experiencia deportiva.

Para evaluar la cohesión en el primer nivel se empleó el procedimiento de jerarquización de criterios. La valoración funcional se realizó presentándole a cada jugador una planilla que contenía los nombres de los miembros del equipo y se le orientó que los ordenaran jerárquicamente del 1 al 18 (incluyéndose el mismo) de acuerdo a su rendimiento deportivo (ANEXO 1). Igual procedimiento se utilizó para la valoración en los planos afectivo (relaciones humanas en el grupo) e integral (docente, deportiva y social).

La evaluación de la cohesión en el segundo nivel se inició realizando una entrevista al 50 % de los jugadores y a los entrenadores de la preselección, con el objetivo de conocer las metas individuales y colectivas trazadas para cada etapa, así como las opiniones acerca de las características que debe poseer un jugador de voleibol para obtener altos resultados. De esta manera se confeccionaron los instrumentos para cada indicador, con la misma estructura que se refleja en el anexo 1. Al igual que en el primer nivel se empleó el procedimiento de jerarquización de criterios, orientándole a cada jugador que ordenara según la importancia que le confería, las metas individuales, de grupo y las cualidades del voleibolista.

La investigación se realizó cada año al inicio del mesociclo competitivo y previo al comienzo de la Liga Mundial siguiendo igual metodología, adecuando los instrumentos, fundamentalmente de acuerdo a las metas específicas para cada año.

El procedimiento estadístico de los datos, se realizó procediendo, primeramente a asignar un rango a los ordenamientos realizados y mediante el coeficiente de correlación por rangos de Spearman se determinaron los índices de cohesión en cada uno de los indicadores, los que se valoran mediante la siguiente escala: correlación entre 0,00 y 0,40 bajo índice de cohesión; entre 0,41 y 0,60 medio; entre 0,61 y 1,00 alto.

La significación de las diferencias entre los indicadores de cohesión de cada año se valoró mediante la prueba estadística no paramétrica Wilcoxon Mann Whitney a un nivel de significación de 0,05.

ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS

Como se observa en la Tabla Nº 1 los resultados obtenidos en el trienio en el primer nivel, reflejan un alto índice de cohesión en la valoración funcional o del rendimiento deportivo en el trienio siendo los valores significativamente superiores al concluir el mismo. Esto expresa un consenso en el grupo con relación a lo que, con su actuación individual aporta cada jugador a la eficiencia del equipo. El significativo incremento a nuestro juicio obedece a que los jugadores en el transcurso de la preparación, con la participación en entrenamientos y

competencias obtienen información fidedigna acerca del rendimiento de sus compañeros de equipo, lo que les permite realizar una valoración objetiva y de común acuerdo en el grupo.

Con relación a la valoración afectiva o de relaciones humanas en el colectivo se observan índices de cohesión medios en los tres años. Consideramos estos índices satisfactorios y propios de grupos centrados en la tarea, exigencia del deporte de alto rendimiento.

Los resultados de las valoraciones del grupo, de cada uno de sus miembros en el plano integral refleja índices altos, o lo que es lo mismo, unidad de criterios, al igual que las valoraciones realizadas en el plano funcional. Esto corrobora los hallazgos de M. del Pino quien demostró que la valoración integral esta mediatizada por la funcional ya que los deportistas ponderan sobre todo el rendimiento deportivo, más que la valoración afectiva o elementos de otra índole.

En el segundo nivel, como de observa en la Tabla N 2 encontramos altos índices de cohesión en las valoraciones relacionadas con las características que debe reunir un voleibolista, lo que implica un consenso en cuanto a los requerimientos para el éxito en la actividad.

La cohesión en cuanto a las metas individuales alcanza valores medios en el trienio. Este resultado se ha obtenido en estudios anteriores y lo consideramos lógico, ya que cada jugador jerarquiza estos objetivos en función de los aspectos que debe superar, por lo que es poco probable que exista consenso; consideramos valorar la exclusión de este indicador en investigaciones futuras.

Las valoraciones u ordenamientos realizadas en función de la importancia conferida a las metas u objetivos a alcanzar por el grupo, reflejó valores medios en el año 1997 y altos en los años 1998 y 1999, siendo significativamente superiores al culminar el trienio, en relación a su inicio. Este incremento obedece en nuestra opinión a dos factores. Primeramente los resultados parciales que obtiene el equipo durante la preparación competitiva permite un reajuste de los objetivos a alcanzar. Por otra parte el procedimiento de establecimiento de metas que se realiza en la preparación psicológica del equipo, mediante su discusión en dinámicas de grupo, permite alcanzar criterios homogéneos.

Aunque no fue nuestro propósito relacionar cohesión y rendimiento, el equipo obtuvo altos resultados en las Ligas Mundiales 1997 - 1999 ocupando entre el primero y terceros lugares. Si tomamos en consideración que la cohesión en cuanto a las metas del grupo y la valoración funcional fueron los indicadores que alcanzaron los más altos valores, esto nos indica que pudieran resultar los más relevantes como elemento predictor de la efectividad y rendimiento del equipo, lo que nos proponemos corroborar en futuros estudios.

CONCLUSIONES

1. Los índices de cohesión fueron medios y altos en todos los indicadores lo que permite afirmar que durante la etapa el equipo se mantuvo cohesionado.
2. La cohesión de grupo en cuanto a las metas colectivas y la valoración funcional, alcanzaron valores significativamente superiores al concluir el trienio.

Recomendaciones: Realizar investigaciones en que se relacione la cohesión de grupo con el rendimiento deportivo.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Leunes, D. Nation, A. Sport Psychology. An Introduction. Editorial Nelson Hall, 1989, pag 167 - 174.
2. Cox, R. H.. Concepts and Applications. Sport Psychology. 1985 (4) pag. 311 - 315
3. Carron, A. Casual Relationship Among Cohesion Satsfaction and Performance. Journal of Sport Psychology, 1982, 4, pag. 324 - 327.
4. Fuentes, M. La Cohesión Grupal y su Estudio en la Psicología Social. Unidad Impresiones Ligeras, Andre Voisin, Universidad de la Habana, 1988.
5. Citado por Fuentes, M. En (4).
6. Citado por Fuentes, M. En (4).
7. Gutiérrez, P. Posibilidades del Estudio de la Cohesión Grupal en un Deporte Colectivo. Centro Nacional Inforgráfica. Brigadas Técnicas Juveniles, 1986.
8. Gutiérrez, P. y A. Fernández, La Cohesión de Grupo y el Nivel de Desarrollo en Equipos Colectivos de Juegos con Pelotas. Centro Nacional de Informática. Brigadas Técnicas Juveniles, 1989.
9. Del Pino, M. Estudio de la Cohesión Grupal y el Nivel de Desarrollo en un Deporte Colectivo. Boletín Científico Técnico, INDER, N` 2 1990. Pag. 28 - 39
10. Sabas, G. y M. Del Pino, La Cohesión de Grupo. Un Estudio en Voleibolistas Cubanos. Centro de Información. Comité Olimpico Español. Madrid 1996.

ANEXOS

Tabla 1: Resultados obtenidos en la cohesión

Primer Nivel

| Indicadores | Año | | |
|----------------------|------|------|-------|
| | 1997 | 1998 | 1999 |
| Valoración Funcional | 0,78 | 0,90 | 0,92* |
| Valoración Afectiva | 0,51 | 0,57 | 0,56 |
| Valoración Integral | 0,79 | 0,80 | 0,81 |

Tabla 2: Resultados obtenidos en la cohesión

Segundo Nivel

| Indicadores | Año | | |
|----------------------------------|------|------|-------|
| | 1997 | 1998 | 1999 |
| Metas Individuales | 0,50 | 0,53 | 0,54 |
| Características del Voleibolista | 0,63 | 0,65 | 0,65 |
| Metas Colectivas | 0,54 | 0,73 | 0,74* |

ESCALA ÍNDICE DE COHESIÓN

0,00 / 0,40 Bajo

0,41 / 0,60 Medio

0,61 / 1,00 Alto

(*) Diferencias significativas

Anexo 1

Nombre _____ Fecha _____

A continuación aparece el listado de la Preselección Nacional de Voleibol; Necesitamos los ordenes jerárquicamente del 1 al 14 de acuerdo a su rendimiento deportivo actual. Debes ubicarte en el lugar que consideres te corresponde.

| Atleta | Lugar |
|-------------|-------|
| • Jugador A | |
| • Jugador B | |
| • Jugador C | |
| • Jugador D | |
| • Jugador E | |
| • Jugador F | |
| • Jugador G | |
| • Jugador H | |
| • Jugador I | |
| • Jugador J | |
| • Jugador K | |
| • Jugador L | |
| • Jugador M | |
| • Jugador N | |
| • Jugador Ñ | |
| • Jugador O | |
| • Jugador P | |
| • Jugador Q | |

Anexo 2

Nombre _____

Fecha _____

A continuación aparece el listado de las metas u objetivos del equipo para el presente ciclo. Necesitamos las ordenes del 1 al 9 de acuerdo a su importancia según tu criterio.

| Metas | Lugar |
|---|--------------|
| · Mejorar el bloqueo | |
| · Estrenar con disposición y voluntad | |
| · Mejorar la defensa | |
| · Mantener la disciplina táctica | |
| · Mejorar el recibo | |
| · Ubicarse del 1 al 3 en la Liga Mundial | |
| · Mantener la combatividad durante el juego | |
| · Incrementar el espíritu colectivo | |
| · Mejorar el saque | |